

25.06.2021

"УТВЕРЖДАЮ"

Начальник управления лесного хозяйства
Липецкой области

X Божко Ю.Н.

Подписано цифровой подписью:
Божко Юрий Николаевич

Божко Ю.Н.

"25" июня 2021 г.

Акт

лесопатологического обследования № 87

лесных насаждений Грязинского лесничества (лесопарка)

Липецкой области (субъекта Российской Федерации)

Способ лесопатологического обследования:

- 1. Визуальный
- 2. Инструментальный

| |
|---|
| |
| V |

Место проведения

| Участковое лесничество | Урочище (дача) | Квартал (кварталы) | Выдел (выделы) | Площадь, га | Лесопатологический выдел | Площадь лесопатологического выдела, га |
|------------------------|----------------|--------------------|----------------|-------------|--------------------------|--|
| Яманское | | 33 | 6 | 0,2 | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Лесопатологическое обследование проведено на общей площади 0,2 га.

Кадастровый номер участка:

(для участков, предоставленных в постоянное (бессрочное) пользование, аренду)

Документ о праве пользования:

(тип документа о праве пользования, дата, номер, вид разрешенного использования лесов)

2. Инструментальное (детальное) обследование лесных насаждений.

(раздел включается в акт в случае проведения лесопатологического обследования инструментальным способом)

2.1. Лесничество Грязинское Участковое лесничество Яманское
 Урочище (дача) _____ Квартал 33 Выдел 6
 Лесопатологический выдел _____

Наличие ограничений или особенностей участка, влияющих на назначение СОМ:

_____ (отметка о наличии ООПТ, ОЗУ, водоохранной зоны, радиоактивного загрязнения лесов, угрозы возникновения очагов вредных организмов или пожарной опасности в лесах)

2.2. Фактическая таксационная характеристика лесного насаждения соответствует
(не соответствует) (нужное подчеркнуть) таксационному описанию. Причины несоответствия:
Ошибка лесоустройства

Ведомость насаждений с выявленными несоответствиями таксационным описаниям

приведена в приложении 1 к Акту.

2.3. Состояние насаждений:

- с нарушенной устойчивостью (средневзвешенная категория состояния $\geq 1.51 - \leq 4.50$)
- с утраченной устойчивостью (средневзвешенная категория состояния ≥ 4.51)
- устойчивое (средневзвешенная категория состояния < 1.50)

2.4. Причины ослабления, повреждения, средневзвешенная категория состояния насаждения:
трутовик ложный дубовый и дуболюбивый (код 360)

Средневзвешенная категория состояния: 1,22

2.4.1. Заселено (отработано) стволовыми вредителями:

| Вид вредителя | Порода | Встречаемость заселенных деревьев, % от запаса породы | Встречаемость отработанных | Степень заселения лесного насаждения (слабая, средняя, сильная) |
|---------------|--------|---|----------------------------|---|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

2.4.2. Повреждено огнём:

| Вид пожара | Порода | Состояние корневых лап | | Состояние корневой шейки | | Высушивание луба | | Обугленность древесины более 1/3 высоты ствола | |
|------------|--------|-----------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | процент поврежденных огнём корней | процент деревьев с данным повреждением | Обугленность древесины корневой шейки по окружности (1/4; 2/4; 3/4; более 3/4) | процент деревьев с данным повреждением | по окружности (1/4; 2/4; 3/4; более 3/4) | процент деревьев с данным повреждением | по окружности ствола (менее 1/2, более 1/2) | процент деревьев с данным повреждением |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

2.4.3. Поражено болезнями:

| Болезнь/возбудитель | Порода | Встречаемость, % от запаса насаждения | насаждения (слабая, средняя, сильная) |
|---------------------|--------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

2.5. Выборке подлежит 0,6 % деревьев (указывается общий % запаса деревьев, подлежащий рубке, от общего запаса насаждения),
 в том числе:
 без признаков ослабления _____ % (причины назначения) _____ ;
 ослабленных _____ %, (причины назначения) _____ ;
 сильно ослабленных _____ %, (причины назначения) _____ ;
 усыхающих _____ %, (причины назначения) _____ ;
 свежего сухостоя _____ %, _____ ;
 свежего ветровала: _____ %, _____ ;
 свежего бурелома _____ %, _____ ;
 старого сухостоя 0,6 %, _____ ;
 старого ветровала: _____ %, _____ ;
 старого бурелома _____ %, _____ ;

2.6. Полнота лесного насаждения после уборки деревьев, подлежащих рубке, составит 0,4
 Критическая полнота для данной категории лесных насаждений и преобладающей породы составляет 0,3

ЗАКЛЮЧЕНИЕ к инструментальному обследованию участка

Насаждение здоровое, средневзвешенная категория состояния 1.22, мероприятия по предупреждению распространения вредных организмов не назначаются.

С целью предотвращения негативных процессов, снижения ущерба от их воздействия, назначено:

| Участковое лесничество | Урочище (дача) | Квартал | Выдел | Площадь выдела, га | Лесопатологический выдел | Площадь лесопатологического выдела, га | Вид мероприятия | Площадь мероприятия, га | Породы | Доля выбираемой древесины по запасу, % | Рекомендуемый срок проведения мероприятия |
|------------------------|----------------|---------|-------|--------------------|--------------------------|--|-----------------|-------------------------|--------|--|---|
| Яманское | | 33 | 6 | 0,2 | | | | | | | |

Ведомость временной пробной площади и абрис участка прилагаются (приложение 2 и 3 к Акту).

РЕКОМЕНДАЦИИ по проведению мероприятий, не относящихся к мероприятиям по предупреждению распространения вредных организмов.

Дата проведения ЛПО _____ 17.05.2021 _____ ;

Дата составления документа _____ 11.06.2021 _____ ;

Исполнитель работ по проведению лесопатологического обследования:

ФИО Чернышов Е.С. Организация Филиал ФБУ "Рослесозащита"- "Центр защиты леса Тульской области"

Должность инженер-лесопатолог

Подпись Е.С. Чернышов

Телефон 8 (4872) 41-89-27

Ведомость лесных участков с выявленными несоответствиями таксационным описаниям

Субъект Российской Федерации Липецкая область Лесничество (лесопарк) Грязинское
Участковое лесничество Яманское Урочища (лесная дача)

| Год проведения лесостроительства | Номер квартала | Номер выдела | Площадь выдела, га | Целевое назначение лесов | Категория защитных лесов | ОЗУ | Источник данных | Номер лесопатологического выдела | Площадь лесопатологического выдела | выдела, га | состав | порода | возраст, лет | средняя высота, м | средний диаметр, см | тип леса | полнота | бонитет | запас, куб. м/га | площадей | |
|----------------------------------|----------------|--------------|--------------------|--------------------------|---|-----|-----------------|----------------------------------|------------------------------------|------------|--------------|--------|--------------|-------------------|---------------------|----------|---------|---------|------------------|----------------|-------------------|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | количество, шт | Общая площадь, га |
| 2016 | 33 | 6 | 0,2 | Защитные леса | лес, расположенные в лугостепных, полулугостепных, лугостепных, лесостепных, лесотундровых зонах, степях, горах | Нет | ТО | | | | ед.лер. 8С2С | С | 100 | 25 | 32 | СДСН | | 2 | 20 | 1 | 0,20 |
| 2016 | 33 | 6 | 0,2 | Защитные леса | лес, расположенные в лугостепных, полулугостепных, лугостепных, лесостепных, лесотундровых зонах, степях, горах | Нет | Ф | | | | 8С2ДНП | С | 100 | 25 | 40 | СДСН | 0,4 | 2 | 167 (168) | | |

Условные обозначения:

ТО - таксационные описания

Ф - фактическая характеристика лесного насаждения

Исполнитель работ по проведению лесопатологического обследования:

ФИО Чернышов Е.С.

Подпись



ВРЕМЕННАЯ ПРОБНАЯ ПЛОЩАДЬ №

1.1. Субъект РФ Липецкая область
Лесничество (лесопарк) Грязинское Участковое лесничество Яманское
Урочища (лесная дача) _____
Квартал 33 Выдел 6 Площадь выдела 0,20 га.
Лесопатологический выдел _____ Площадь лесопатологического выдела _____ га.

1.2. Метод перече́та: сплошной, ленты пере́чета, круговые площадки постоянного радиуса,
реласкопические площадки. (нужное подчеркнуть)
Количество лент / площадок 0 шт. Размеры площадок (длина x ширина/радиус) 0,0 м.
Размер временной пробной площади: _____ га.

1.3. Фактическая таксационная характеристика насаждения:
Состав 8С2ДНП возраст 100 лет; тип леса СДСН полнота 0,4
бонитет 2 запас на га 167 (168) кбм возобновление _____

1.4. Номер очага вредных организмов _____
Тип очага вредных организмов: эпизодический, хронический (нужное подчеркнуть)
Фаза развития очага: начальная, нарастания численности, собственно вспышка, кризис
(нужное подчеркнуть)

1.5. Причина ослабления, повреждения, времени: 2017
Причина - трутовик ложный дубовый и дуболюбивый (код 360)

Состояние насаждения: _____ здоровое

Средневзвешенная категория состояния насаждения: _____ 1,22

1.6. Назначенные мероприятия: _____

Исполнитель работ по проведению лесопатологического обследования:

ФИО Чернышов Е.С. Подпись _____ 

Дата составления документа: 11.06.2021

Порода: Сосна средневзвешенная категория состояния 1

| Ступени толщины, см | Количество деревьев по категориям состояния, шт. | | | | | | | | | | | | | | | | Всего | |
|---------------------------------|--|---|---|---|---|---|---|---|----|----|-----------|----|----|-----------|----|----|-----------|-------------------------------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 5 (а,б,в) | | | 5 (г,д,е) | | | шт./куб.м | в том числе подлежат рубке, % |
| | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | О | Н | З | О | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | 4 |
| 32 | | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| 36 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 40 | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| 44 | | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| 48 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 52 | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| 56 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 60 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| 64 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 68 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 76 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 80 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 84 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 88 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 92 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Итого, шт. | 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | 17 |
| Итого, % от числа стволов | 100,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | 100,0 |
| Итого, куб. м | 27,1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 27,1 |
| Итого, % от запаса по породе | 100,0 | | | | | | | | | | | | | | | | | 100,0 |

Причины назначения в рубку деревьев категории состояния: 1. _____ 2. _____
3. _____ 4. _____

Порода: Дуб нагорный порослевой средневзвешенная категория состояния 2,09

| Ступени толщины, см | Количество деревьев по категориям состояния, шт. | | | | | | | | | | | | | | | | Всего | |
|---------------------------------|--|---|------|---|-----|---|---|---|----|----|-----------|----|----|-----------|-----|----|-----------|-------------------------------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 5 (а,б,в) | | | 5 (г,д,е) | | | шт./куб.м | в том числе подлежат рубке, % |
| | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | О | Н | З | О | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | | | 4 | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | 3 | 6,7 |
| 24 | | | 3 | | | | | | | | | | | | | | 5 | |
| 28 | | | 3 | | | | | | | | | | | | | | 3 | |
| 32 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 36 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 44 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 48 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 52 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 56 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 64 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 68 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 76 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 80 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 84 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 88 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 92 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Итого, шт. | 2 | | 11 | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | 15 | 6,7 |
| Итого, % от числа стволов | 13,3 | | 73,3 | | 6,7 | | | | | | | | | | 6,7 | | 100,0 | 6,7 |
| Итого, куб. м | 0,3 | | 5,6 | | 0,3 | | | | | | | | | | 0,2 | | 6,4 | 3,1 |
| Итого, % от запаса по породе | 4,7 | | 87,5 | | 4,7 | | | | | | | | | | 3,1 | | 100,0 | 3,1 |

Причины назначения в рубку деревьев категории состояния: 1. _____ 2. _____
3. _____ 4. _____

По насаждению:

средневзвешенная категория состояния

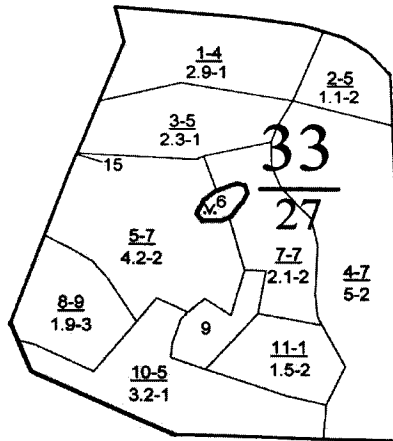
1,22

| Ступени толщины, см | Количество деревьев по категориям состояния, шт. | | | | | | | | | | | | | | | | Всего | |
|-------------------------------------|--|---|------|---|-----|---|---|---|----|----|-----------|----|----|-----------|-----|----|-----------|-------------------------|
| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 5 (а,б,в) | | | 5 (г,д,е) | | | шт./куб.м | в том числе подлежат |
| | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | Н | З | О | Н | З | О | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | 2 | | | | | | | | | | | | | | 1 | | 3 | 3,1 |
| 20 | | | 4 | | 1 | | | | | | | | | | | | 5 | |
| 24 | | | 3 | | | | | | | | | | | | | | 3 | |
| 28 | 4 | | 3 | | | | | | | | | | | | | | 7 | |
| 32 | 2 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | 3 | |
| 36 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 40 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | 3 | |
| 44 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | 2 | |
| 48 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 52 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | 3 | |
| 56 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 60 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| 64 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 68 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 76 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 80 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 84 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 88 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 92 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Итого, шт. | 19 | | 11 | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | 32 | 3,1 |
| Итого, % от числа стволов | 59,4 | | 34,4 | | 3,1 | | | | | | | | | | 3,1 | | 100,0 | 3,1 |
| Итого, куб. м | 27,4 | | 5,6 | | 0,3 | | | | | | | | | | 0,2 | | 33,5 | 0,6 |
| Итого, % от запаса по насаждению | 81,8 | | 16,7 | | 0,9 | | | | | | | | | | 0,6 | | 100,0 | 0,6 |

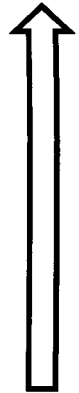
Условные обозначения: НЗ - не заселено (не поражено, не повреждено), З - заселено стволовыми вредителями (поражено болезнями, повреждено огнем), О - отработано вредителями.

М 1:10000


Абрис участка



С



Ю

Условные обозначения: границы выдела, COM – 

Обследуемая площадь – 0,2 га

| № квартала | № выдела | № лесопатологического выдела | Размеры ленты (круговой площадки) перечёта | | | | | Координаты начала, конца и поворотных точек лент перечёта / центров круговых площадок перечёта |
|------------|----------|------------------------------|--|----------|-----------|-----------|-------------|--|
| | | | № ленты (площадок) | Длина, м | Ширина, м | Радиус, м | Площадь, га | |
| 33 | 6 | | Сплошной перечёт | | | | | |

Исполнитель работ по проведению лесопатологического обследования:
Фамилия, имя и отчество (при наличии): Чернышов Евгений Сергеевич

Подпись

Дата составления документа 11.06.2021 г.

